VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ustawodawczej**
(nr 79)
z dnia 7 listopada 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ustawodawczej (nr 79)

7 listopada 2013 r.

Komisja Ustawodawcza, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Szaramy (PO)**, przewodniczącego Komisji, zaopiniowała:

– dla Marszałka Sejmu, w trybie art. 34 ust. 8 regulaminu Sejmu, poselski projekt ustawy o zachowaniu przez Skarb Państwa lub państwowe osoby prawne szczególnych uprawnień w spółkach pod nazwą Zakłady Azotowe „Puławy” SA i Zakłady Azotowe w Tarnowie-Mościcach SA oraz o zmianie niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marcin Wójcik, Magdalena Żychlińska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Analiz Sejmowych; **Magdalena Klorek** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Ziemowit Cieślik, Bartosz Pawłowski, Przemysław Sobolewski** – specjaliści z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam wszystkich. Czy do przedstawionego porządku dziennego są uwagi? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Proszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie projektu ustawy ze szczególnym uwzględnieniem uwag Biura Analiz Sejmowych. Proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Żaczek (SP) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, do projektu ustawy, którą złożyliśmy w grudniu zeszłego roku, ze względu na opinię Biura Analiz Sejmowych, jak również uwagi zgłoszone przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych zgłosiliśmy autopoprawkę. Autopoprawka ma na celu dostosowanie projektu ustawy do wymogów prawa Unii Europejskiej. Autopoprawka uwzględnia również uwagi, które zgłosiło BAS i MSZ. Ponadto była konieczna ze względu na konsolidację polskiego przemysłu azotowego, który został skupiony w Grupie Azoty.

Grupa Azoty to nie tylko Azoty Tarnów, to także Azoty Puławy, Azoty Police, Azoty Kędzierzyn-Koźle i szereg innych spółek – ponad trzydzieści – zależnych bardzo istotnych na rynku produktów azotowych. O znaczeniu tej grupy świadczy fakt, że według szacunkowych danych przychody Grupy Azoty SA mogą wynieść aż 10 mld rocznie, co czyni spółkę największym podmiotem azotowym w Polsce oraz liczącym się podmiotem na rynku europejskim i światowym.

Obecnie Skarb Państwa posiada 33% akcji w Grupie Azoty. Zgodnie z art. 3 ust. 1 działalność tego zakładu stanowi podstawę bezpieczeństwa energetycznego, gazowego i żywnościowego kraju. Przedstawiona poprawka stanowi realizację dyspozycji zawartej w art. 65 ust. 1 lit. b) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, która mówi o możliwości wprowadzenia przez państwo członkowskie ograniczenia swobody przepływu kapitału, co było głównym zarzutem w obu opiniach. Zmiana ta odnosi się bezpośrednio do uwag podniesionych przez BAS. Twierdzimy, że ze względu na potrzebę ochrony interesu publicznego, to jest bezpieczeństwa energetycznego, gazowego i żywnościowego kraju, projekt tej ustawy powinien być przez Komisję, a później przez Sejm przyjęty.

Przejęcie Grupy Azoty SA – takie zagrożenie podnoszono wielokrotnie, ostatnio również w naszej prasie ukazał się artykuł w „Rzeczypospolitej”, który mówi szczegółowo o tym – przez rosyjską spółkę Acron, konkurenta i potentata na rynku nawozów azotowych, może doprowadzić do zamknięcia instalacji nawozowych pod pretekstem korzystnego importu nawozów z Rosji. Jest rzeczą oczywistą, że właścicielowi przede wszystkim

będzie zależało na utrzymaniu i rozwoju swoich macierzystych zakładów. Można szukać odpowiednich odnośników. W przemyśle samochodowym mieliśmy mnóstwom problemów. Obecnie Acron jest właścicielem prawie 16% akcji Grupy Azoty i cały czas skupuje jej akcje.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Panie pośle, czy mógłby pan się skoncentrować na aspektach prawnych tego zagadnienia, czyli na zarzutach Biura Analiz Sejmowych?

Poseł Jarosław Żaczek (SP) – spoza składu Komisji:

Uwagi BAS wskazują na uprawnienia ministra Skarbu Państwa w niektórych spółkach kapitałowych działających w sektorze energetycznym. Tu należy stwierdzić, że zachodzi uzasadniona obawa, iż wymienione środki nie wystarczą, by ochronić interes publiczny, bezpieczeństwo energetyczne, bo o tym przede wszystkim mówimy. Uprawnienia ministra określone w ustawie z dnia 18 marca 2010 r. o szczególnych uprawnieniach ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa oraz ich wykonywaniu w niektórych spółkach kapitałowych lub grupach kapitałowych prowadzących działalność w sektorach energii elektrycznej, ropy naftowej oraz paliw gazowych opierają się na mechanizmie sprzeciwu ministra wobec strategicznych decyzji spółki. Sprzeciw ten może zostać złożony przez ministra jedynie w sytuacji, w której istnieje potencjalne zagrożenie dla interesu publicznego. Jednak doświadczenie uczy – można tu przypomnieć wydarzenia związane z memorandum gazowym podpisanym w Moskwie – i pokazuje, że w przypadku Grupy Azoty może nie być to odpowiednio wykorzystane i może skutkować brakiem podjęcia odpowiednich działań, a w efekcie doprowadzić do zagrożenia bezpieczeństwa energetycznego kraju.

Minister właściwy do spraw Skarbu Państwa nie stanowi gwarancji, naszym zdaniem, przeprowadzenia prywatyzacji w sposób zapewniający transparentny proces podejmowania decyzji oraz zabezpieczenia istotnych interesów naszego kraju, dlatego uznajemy podjęcie przedstawionych w ustawie środków za niezbędne w celu ochrony bezpieczeństwa energetycznego kraju.

Skutkiem prawnym autopoprawki jest doprecyzowanie przepisów zawartych w projekcie ustawy, celem zapewnienia realizacji prawa wspólnotowego, a w szczególności art. 65 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Opinie, które otrzymaliśmy z BAS, wskazują, że art. 65 traktatu zezwala na szukanie różnych rozwiązań, że państwa członkowskie mogą wprowadzić lub utrzymać ograniczenia w swobodzie przepływu kapitału, jeżeli ograniczenia te są uzasadnione interesem publicznym – co wykazaliśmy w uzasadnieniu do projektu – jeżeli są proporcjonalne do osiągnięcia celu i niedyskryminacyjne. BAS w swojej opinii stwierdza, że autopoprawka spełnia te wymogi. Twierdzimy, że autopoprawka wyczerpuje wszelkie uwagi zawarte w opinii. Oczywiście w trakcie dalszych prac w komisji branżowej jesteśmy otwarci na wszelkie zmiany, na usunięcie wszelkich błędów, jeśli się takie ujawnią.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Biuro Analiz Sejmowych podtrzymuje swoją opinię, mimo wniesionej autopoprawki?

Specjalista z Biura Analiz Sejmowych Bartosz Pawłowski:

Tak. Podtrzymujemy opinię z 25 września. Dodam tylko, że 22 października tego roku zapadł wyrok przed europejskim Trybunałem Sprawiedliwości, z którego odnośnie do tej ustawy można wyciągnąć wniosek w sprawie przez nas nie poruszonej, choć poruszonej w opinii MSZ, a dotyczącej zakazu prywatyzacji, który to zakaz co do zasady narusza swobodę przepływu kapitału, natomiast może być uznany za usprawiedliwiony ze względu na interesy ogólne. Interesy wymienione w projekcie – bezpieczeństwo energetyczne, gazowe, żywnościowe – można uznać za takie, które usprawiedliwiałyby zakaz prywatyzacji. My jednak sygnalizujemy pewne obawy co do naruszenia zasady proporcjonalności.

Mówił pan poseł o ustawie z 18 marca 2010 r. o szczególnych uprawnieniach. Nie przesądzamy, czy nie da się jej zastosować, ale wskazujemy, że są w prawie polskim obo-

wiązujące inne mechanizmy, łagodniejsze, które można byłoby zastosować, niekoniecznie wprowadzając te, które wnioskodawcy przewidują w projekcie.

Podtrzymujemy również argument zawarty w naszej opinii dotyczący naruszenia art. 63 przez fakt przyznania mniejszościowemu akcjonariuszowi prawa kontroli nad spółką.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Czy są pytania lub uwagi? Nie słyszę.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za niedopuszczalnością prawną poselskiego projektu ustawy o zachowaniu przez Skarb Państwa lub państwowe osoby prawne szczególnych uprawnień w spółkach pod nazwą Zakłady Azotowe „Puławy" SA i Zakłady Azotowe w Tarnowie-Mościcach SA oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

Stwierdzam, że Komisja uznała, iż nad projektem można dalej pracować przy 10 głosach za, 9 przeciwnych i braku wstrzymujących się.

Powinniśmy przejść do drugiego punktu porządku dziennego, ale nie widzę pana posła Arkadiusza Mularczyka. Czy jest ktoś, kto zechce przedstawić ten projekt? Nie ma.

Wobec tego przeniesiemy ten punkt na kolejne posiedzenie Komisji. Dziękuję wszystkim. Zamykam posiedzenie Komisji.